



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	Verbal – Impugnación actas de asamblea
DEMANDANTES	Carmen Lucía Osorio de Dávila y Carlos Arturo Dávila Aristizábal
DEMANDADO	Conjunto Residencial Claros del Bosque P.H.
RADICADO	05001 31 03 007 2023 00150 01
DECISIÓN	Confirma auto apelado

Medellín, once de septiembre de dos mil veintitrés

El Despacho resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en el asunto de la referencia.

ANTECEDENTES

1.1. En providencia de 13 de junio de 2023 el Juzgado 007 Civil del Circuito de Medellín rechazó la demanda de impugnación de actos de asamblea incoada por Carmen Lucía Osorio de Dávila y otro, frente al Conjunto Residencial Claros del Bosque P.H., con fundamento en que mediante auto de 11 de mayo de 2023 se inadmitió la demanda para que la parte demandante acreditara el envío del libelo genitor junto con sus anexos, a la dirección física de la demandada reportada en el libelo, de conformidad con lo previsto en el inciso 5 del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022. Durante el término de subsanación, los accionantes allegaron guía de envío No. 20026398193 emitida por la empresa Coordinadora, y en auto de 31 de mayo hogaño, la demanda fue inadmitida nuevamente para que se certificara que, con la guía se envió copia de la demanda y de todos los anexos, pues al leer la que se aportó no se evidenciaba que tales documentos fueron remitidos. Con posterioridad a ello los demandantes adjuntaron un pantallazo de conversación por WhatsApp sostenida el 7 de junio de 2023 con Julián Pérez y un audio extraído de la misma, junto con la citación a la asamblea extraordinaria de 29 de mayo, en cuyo orden del día se planteaba definir lo relacionado con la defensa legal de la copropiedad ante una demanda presentada en contra de esta.

Al respecto el juzgado concluyó que no se había acreditado que, con la guía de envíos se hubiera remitido copia de la demanda y los anexos. Así mismo advirtió que en la citación para la asamblea extraordinaria el punto 5 trataba sobre un cobro jurídico y de la relación de gastos legales derivados de la actuación de uno de los demandantes frente a la propiedad horizontal, pero nada decía sobre el proceso de impugnación de actas de asamblea. Por último, del pantallazo y del audio allegados nada se extraía sobre la remisión de la demanda, pues no hubo manera de comprobar que en efecto Julián Pérez era el representante legal del Conjunto Residencial Claros del Bosque P.H., tampoco se mencionó allí la guía del envío, ni se hizo alusión a la fecha en que supuestamente fue recibida la demanda con los anexos.

1.2. Inconforme con la decisión del rechazo, el apoderado judicial del extremo procesal accionante presentó recurso de reposición y en subsidio apelación, con el objetivo de que se repusiera lo resuelto y en su lugar se admitiera la demanda.

Con ese propósito, sostuvo que de conformidad con el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022 la parte demandante tiene la obligación de demostrar el envío de la demanda y sus anexos, circunstancia que puede ser acreditada de diversas formas, pues la ley no determinó tarifa legal. Expuso que, en todo momento, a pesar de la posición del despacho, se ha cumplido las exigencias de la Ley 2213 de 2022, pues se probó el envío de la demanda y sus anexos por diversos medios, esto es, mediante guía de envío, chat de WhatsApp con el representante legal de la demandada y carta de remisión de documentos suscrita por el representante legal del demandado. Adujo que a la parte demandante le corresponde cumplir con las exigencias legales con el fin de dar convicción sobre la idoneidad y efectividad, del envío de la demanda y los anexos, acompañado de una actuación enmarcada en la buena fe, y le incumbe a la contraparte interponer los medios de defensa procedentes en caso de considerar que hay irregularidades en el proceso de notificación.

Finalmente, sostuvo que la actuación del juzgado denota una aparente presunción de mala fe en relación con los demandantes, debido a que, las consideraciones del fallador siempre han planteado que de los documentos aportados no se pudo tener certeza de las afirmaciones que los demandantes

hicieron, como si, supuestamente, se hubiese mentido respecto del envío de la demanda.

1.3. En proveído de 10 de julio de dos mil veintitrés, el juzgado de primer nivel resolvió el recurso de reposición de manera desfavorable, por lo que mantuvo incólume la decisión y concedió la alzada.

Las razones de lo resuelto se centraron en que los accionantes tenían la carga de acreditar, sin lugar a suposiciones o conjeturas, que la demanda y los anexos fueron remitidos a la calle 9A Sur No. 25-319 de esta ciudad, mediante la guía 20026398193, proferida por la empresa de envíos Coordinadora, sin embargo, dicha exigencia no fue cumplida, como quiera que, en los medios de convicción allegados, no se evidenciaba la remisión de la demanda y sus anexos. Igual análisis mereció la citación del acta de asamblea pues, en el punto 5 de la misma nada se dijo sobre la existencia del proceso de impugnación de actas de asamblea; adicionalmente, del pantallazo y audio de WhatsApp allegados tampoco se desprende que se tuviese conocimiento o se haya recibido la demanda y sus anexos, pues bien pudo haberse tratado de un envío posterior y no precisamente con la guía 20026398193, ello aunado a que, no podría comprobarse que los medios de convicción provinieran del representante legal del Conjunto Residencial Claros del Bosque P.H.

Por último, en lo atinente al envío de la demanda con sus anexos mediante correo electrónico, señaló que no era de recibo para efectos de cumplir la carga impuesta, debido a que, para el momento de la inadmisión solo se tenía conocimiento de la dirección física de la propiedad horizontal demandada y allí era que se debía acreditar la remisión de los documentos. Ello sumado a que, dicho envío se hizo por fuera del término concedido para el cumplimiento de esa exigencia.

CONSIDERACIONES

2.1. El artículo 82 del Código General del Proceso establece los requisitos formales de la demanda. Al respecto y en cuanto se relaciona con el presente asunto, la norma señala:

"ARTÍCULO 82. REQUISITOS DE LA DEMANDA. Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:

(...)

11. Los demás que exija la ley.

(...)"

2.2. Por su parte, el inciso 5 del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022 señala lo siguiente:

"ARTÍCULO 6o. DEMANDA. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. No obstante, en caso que el demandante desconozca el canal digital donde deben ser notificados los peritos, testigos o cualquier tercero que deba ser citado al proceso, podrá indicarlo así en la demanda sin que ello implique su inadmisión.

(...)

En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.

(...)”

2.3. A su vez, el artículo 90 del estatuto procesal prevé las causales de inadmisión y rechazo de la demanda.

"ARTÍCULO 90. ADMISIÓN, INADMISIÓN Y RECHAZO DE LA DEMANDA. El juez admitirá la demanda que reúna los requisitos de ley, y le dará el trámite que legalmente le corresponda aunque el demandante haya indicado una vía procesal inadecuada. En la misma providencia el juez deberá integrar el litisconsorcio necesario y ordenarle al demandado que aporte, durante el traslado de la demanda, los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante.

El juez rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o de competencia o cuando esté vencido el término de caducidad para instaurarla. En los dos primeros casos ordenará enviarla con sus anexos al que considere competente; en el último, ordenará devolver los anexos sin necesidad de desglose.

Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:

1. Cuando no reúna los requisitos formales.

(...)”

2.4. En relación con los regímenes coexistentes de notificación personal, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia STC4737 de 2023 estableció lo siguiente:

"En reciente pronunciamiento, además de afianzar la posibilidad de opción que tienen los sujetos procesales para realizar la notificación personal, la Sala se pronunció sobre los canales de notificación y otros aspectos atinentes a la notificación virtual, refiriendo sobre las exigencias jurídicas para su realización y demostración probatoria, que:

«Al margen de la discrecionalidad otorgada para que los litigantes designen sus canales digitales, la ley previó algunas medidas tendientes a garantizar la efectividad de las notificaciones personales electrónicas -publicidad de las providencias-:

i). En primera medida -y con implícitas consecuencias penales- exigió al interesado en la notificación afirmar «bajo la gravedad de juramento (...) que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar»; además, para evitar posibles discusiones, consagró que ese juramento «se entenderá prestado con la petición» respectiva.

ii). En segundo lugar, requirió la declaración de la parte tendiente a explicar la manera en la que obtuvo o conoció del canal digital designado.

iii). Como si las dos anteriores no resultaran suficientes, impuso al interesado el deber de probar las circunstancias descritas, «particularmente», con las «comunicaciones remitidas a la persona por notificar».

De lo expuesto, no queda duda que las partes tienen la libertad de escoger los canales digitales por los cuales se comunicarán las decisiones adoptadas en la disputa, sea cual sea el medio, siempre que se acrediten los requisitos legales en comento, esto es, la explicación de la forma en la que se obtuvo -bajo juramento, por disposición legal- y la prueba de esas manifestaciones a través de las «comunicaciones remitidas a la persona por notificar».

Tampoco hay vacilación al indicar que esa elección, al menos en la etapa inicial del proceso, compete al demandante quien debe demostrar la idoneidad del medio escogido, sin perjuicio de que se modifique en el curso del proceso, conforme lo permiten los numerales 5º de los artículos 78 y 96 del Código General del Proceso y el canon 3º de la Ley 2213 de 2022.

(...) Para la satisfacción de esa carga demostrativa, el legislador no dispuso solemnidad alguna, razón por la que se cumple mediante cualquiera de los medios de prueba enlistados en el canon 165 del Código General del proceso, incluidos, por supuesto, «cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez.

(...) Ahora, sobre la forma de acreditar el acuse de recibo –que no es otra cosa que la constatación de que la misiva llegó a su destino– amerita reiterar que el legislador no impuso tarifa demostrativa alguna, de suerte que, como se dijo, existe libertad probatoria, bien sea en el trámite de nulidad o por fuera de él. (...)» (CSJ 16733-2022, 14 dic., rad. 00389-01)."

2.5. Por otro lado, respecto del envío de los memoriales por fuera de la jornada laboral, la Corte Suprema de Justicia en Auto AC2001 de 2021 indicó:

"Al respecto, en un asunto de similares contornos, esta Corporación precisó: «[e]n suma, como en este asunto la demanda de casación se envió por correo electrónico a las 5:18 p.m., del 30 de octubre de 2019, la misma deviene extemporánea a la luz de lo contemplado en la precitada norma procesal [artículo 109 adjetivo], ya que la oportunidad concluyó a las 5:00 p.m. de dicho día, momento de cierre de las actividades al público en la Secretaría de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia» (CSJ AC4742-2019, 6 nov. rad. 2015-00126-01)."

DEL CASO EN CONCRETO

El recurso formulado plantea resolver si el juez de primer grado tuvo razón al rechazar la demanda verbal de impugnación de actas de asamblea, porque concluyó que la parte demandante no cumplió con la carga procesal de notificar al extremo procesal demandado.

Al respecto, esta judicatura confirmará la decisión adoptada pero por razones diferentes a las consideradas por el juzgador de primer nivel, en tanto, basta

con la evidencia de que el memorial con el que se pretendió subsanar la demanda fue aportado de manera extemporánea, pues véase que el 31 de mayo de 2023, el *a quo* inadmitió por segunda vez la demanda y otorgó el término de cinco (5) días para subsanar los yerros de la demanda; dicha providencia fue notificada por estados electrónicos el 31 de mayo de 2023, por lo que el conteo del término otorgado empezó a correr desde el 1 de junio de 2023, con fecha de finalización el día 7 del mismo mes y año. En este sentido, el revisar el correo electrónico por medio del cual se arrimó el memorial de subsanación, se observa que el mismo fue remitido el 7 de junio de 2023 a las 05:11 pm, por lo cual, el envío de este resulta extemporáneo, así:

8/6/23, 7:47

Correo: Juzgado 07 Civil Circuito - Antioquia - Medellín - Outlook

RAD 2023 -150 (memorial)

Andres Lopez <andreslopez@reservalegal.co>

Mié 7/06/2023 5:11 PM

Para: Juzgado 07 Civil Circuito - Antioquia - Medellín <ccto07me@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: Clarosdelbosqueadmon@gmail.com <Clarosdelbosqueadmon@gmail.com>

📎 2 archivos adjuntos (1 MB)

Audio - 20230607 - RL Claros del Bosque P.H..opus; Memorial + anexos.pdf;

Medellín, 7 de junio de 2023

Radicado: 05001 31 03 007 2023-00150-00.

Demandante: Carmen Lucia Osorio de Dávila y otro.

Demandado: Conjunto Residencial Claros del Bosque P.H.

Asunto: Memorial Subsanación de Demanda

ANDRES FELIPE LOPEZ VALENCIA, mayor de edad, domiciliado en Medellín Antioquia, identificado con cédula de ciudadanía N° 1.128.265.172 y Tarjeta Profesional N° 209.141, apoderado de la parte demandante; mediante el presente correo me permito radicar memorial de subsanación de la demanda.

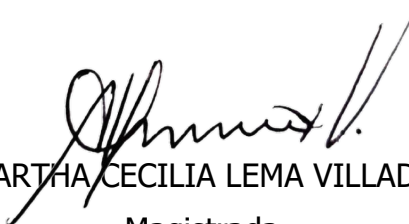
La verificación objetiva de la extemporaneidad de la actuación dirigida a subsanar los requisitos exigidos, que de manera inexorable conducía al rechazo declarado por el juez de primer grado, torna inocuo el análisis de los argumentos expuestos por la parte recurrente, de manera que el auto de 13 de junio de 2023 proferido por el Juzgado 007 Civil del Circuito de Medellín, será confirmado, por tal razón.

Por lo expuesto, el Despacho RESUELVE:

PRIMERO. CONFIRMAR la decisión adoptada en auto de 13 de junio de 2023, proferida por el Juzgado 007 Civil del Circuito de Medellín.

SEGUNDO. Sin condena en costas porque no se causaron.

NOTIFÍQUESE



MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada